



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Broj 3/St-1660/2018-37

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,
po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u prethodnom postupku radi utvrđivanja
pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad **MIMAY d.o.o., Dugo Selo, B. A. Kažotića 1, OIB: 28703330922**, dana 24. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **MIMAY d.o.o., Dugo Selo, B. A. Kažotića 1, OIB: 28703330922**.

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se **Krešimir Fućkar, Braće Radića 63, Sladojevci, OIB 01195634741**.

III - Zaključuje se stečajni postupak nad **MIMAY d.o.o., Dugo Selo, B. A. Kažotića 1, OIB: 28703330922**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINI i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika.

V – Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar, a pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

O obavljenim radnjama unovčenja, stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedan puta u tri mjeseca, a koja izvješća će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti

pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 117.421,94 kn -podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20.08..2018.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio direktor dužnika koji je dva puta uredno pozvan.

Putem Mup-a je utvrđena adresa stvarnog boravišta direktora dužnika, na kojoj adresi je u tijeku postupka direktor dužnika prijavio adresu novog prebivališta.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Imenovan je privremeni stečajni upravitelj radi utvrđenja imovine društva jer sud nije uspio stupiti u kontakt s direktorom društva, niti doći do financijsko knjigovodstvene dokumentacije društva.

Privremeni stečajni upravitelj Krešimir Fučkar je nakon razgovora s direktorom društva sačinio izvješće iz kojeg proizlazi da direktor društva nije niti nakon upozorenja privremenog stečajnog upravitelja dostavio javnobilježnički ovjerenu izjavu o imovini društva niti noviju financijsku dokumentaciju. Dostavio je samo financijski izvještaj za 2016. iz kojeg proizlazi da je dužnik tada imao zalihe u vrijednosti od 5.606,00 kn, te novac u banci i blagajni od 52.069,00 kn. Prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja dalje nije sačinjavana nova financijska dokumentacija. Direktor dužnika je dao usmenu izjavu privremenom stečajnom upravitelju iz koje proizlazi da te imovine više nema, ali se nije izjasnio u što je utrošena. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik još uvijek ima prijavljena tri zaposlenika. Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zbog blokade računa.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, a utvrđeno je da je Fina zaplijenila predujam u iznosu od 5.000,00 kn.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada

početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Izjašnjenje privremenog stečajnog upravitelja je identično u pogledu ocjene visine troškova potrebnih za vođenje stečaja za godinu dana.

Zaključak suda je stoga sljedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz potvrde Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 vjerovnici pozivani da predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Visina predujma je razlika između pretpostavljenog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godine dana i iznosa zaplijenjenog predujma.

Izbor stečajnog upravitelja obavljen je promjenom uloge u skladu s odredbom čl. 85 st 2 SZ-a, s obzirom da je **Krešimir Fućkar** u prethodnom postupku imao ulogu privremenog stečajnog upravitelja.

U Slavonskom Brodu 24. siječnja 2020.

STEČAJNA SUTKINJA:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

Broj zapisa: **17893-492c3**

Kontrolni broj: **028a3-ab9d4-6e073**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.